



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0589/18-11
Датум: 02.07.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Софије Мартиновић из Беочина, [REDACTED] 02.07.2019. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Софија Мартиновић, директор Центра за културу, спорт и туризам општине Беочин, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, током вршења наведене јавне функције са Јованом Милинковић, ћерком председника општине Беочин Митра Милинковића, закључила Уговор о раду бр. 01-848 од 14.12.2017. године, на основу којег је именована засновала радни однос у овом центру, на неодређено време, на пословима сарадника за развој туризма и маркетинг, а да о сукобу интереса који је у наведеној ситуацији имала, није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ЦЕНТРА ЗА КУЛТУРУ, СПОРТ И ТУРИЗАМ ОПШТИНЕ БЕОЧИН

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Беочин".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Софија Мартиновић.

Образложење

Против Софије Мартиновић, директора Центра за културу, спорт и туризам општине Беочин (у даљем тексту: Центар), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције са Јованом Милинковић, ћерком председника општине Беочин Митра Милинковића, закључила Уговор о раду бр. 01-848 од 14.12.2017. године, на основу којег је именована засновала радни однос у овом центру, на неодређено време, на пословима сарадника за

развој туризма и маркетинг, а да о сукобу интереса који је у наведеној ситуацији имала, није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је, поред осталог, навела да су сви наводи из обавештења крајње тенденциозни, злонамерни и правно неутемељени, јер су засновани на произвољном и волунтаристичком тумачењу прописа, како би се створио привид да је повезано лице са председником општине и да је у сукобу интереса. Даље је навела да председник општине нема непосредне законске и статутарне надлежности над радом Центра, па самим тим не постоји однос зависности, а поготово не надзора и контроле, јер надзор и контролу над радом Центра и директора спроводе органи Центра и оснивач представљен својим највишим органом Скупштином општине Беочин. Навела је да директор Центра за свој рад одговара Управном одбору и оснивачу, а не председнику општине како се покушава представити и да су стога она и председник општине повезана лица. Даље је навела да је просто невероватно да неко ко познаје или би морао да познаје наш политички и правни систем власти напише "да председник општинског већа учествује у одлучивању о предлогу буџета, јер о предлогу буџета одлучују одборници у скупштини општине, а председник општине није, нити може бити одборник. Навела је да начин тумачења прописа од стране Агенције даје председнику општине далеко шира овлашћења од законских и статутарних и приписује му атрибут свемоћног, да држи сву власт у својим рукама, да је наредбодавац за извршење буџета, али да истовремено учествује у одлучивању о предлогу буџета, чиме се пренебрегава демократски облик власти и систем поделе власти прокламован у чл. 4. Устава Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 98/06). Даље је навела да оваквим својим ставом Агенција озбиљно доводи у питање једнакост свих грађана пред Уставом и законом и забрану дискриминације, јер по ставу Агенције Јована Милинковић не може равноправно да конкурише за радно место зато што је ћерка председника општине, као и да јој је на овај начин ускраћено једно од основних људских права право на рад, по коме су свима под једнаким условима доступна сва радна места. Даље је навела да јој је невероватно да Агенција тражи да достави доказе, јер не терети она Агенцију, већ само оспорава њене наводе, а терет доказивања је на Агенцији. Навела је да није крива за било шта што јој се ставља на терет, те да из напред изнетог произлази да су сви наводи произвољно исконструисани, да немају правну потпору и да нису правно утемељени, па предлаже да овај исконструисани поступак буде обустављен.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да Митар Милинковић јавну функцију председника општине Беочин врши од 26.05.2016. године.

Именована не спори да је Јована Милинковић ћерка председника општине Беочин Митра Милинковића.

Увидом у Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији радних места у Центру од 09.12.2016. године, који је био на снази пре правилника од 01.08.2017. године, утврђено је да није било систематизовано радно место сарадник за развој туризма и маркетинг.

Увидом у Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији радних места у Центру од 01.08.2017. године, који је донела Софија Мартиновић, утврђено је, поред осталог, да је овим правилником предвиђен Сектор за туризам са 1 радним местом са 1 извршиоцем, и то сарадник за развој туризма и маркетинг.

Увидом у Решење председника општине Беочин бр. 01-110-22 од 15.08.2017. године утврђено је да је овим решењем дата сагласност на Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији радних места у Центру од 01.08.2017. године и да је ово решење потписао Митар Милинковић, председник општине Беочин.





Увидом у Уговор о раду бр. 01-848 од 14.12.2017. године утврђено је на основу овог уговора Јована Милинковић, ћерка Митра Милинковића, председника општине Беочин, засновала радни однос у Центру, на неодређено време, на пословима сарадника за развој туризма и маркетинг предвиђеним Правилником о унутрашњој организацији и систематизацији радних места у Центру од 01.08.2017. године, и да је овај уговор са именованом потписала Софија Мартиновић као послодавац.

Читањем обавештења Инспекције за рад Јужнобачког управног округа бр. 389-117-407/2018-04 од 12.10.2018. године утврђено је да је Софија Мартиновић, директор Центра, 01.10.2017. године донела Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији радних места у Центру заведен под бројем 01-528/1, који није донет уз сагласност Управног одбора Центра, већ уз сагласност председника општине Беочин Митра Милинковића бр. бр. 01-110-22 од 15.08.2017. године.

Увидом у допис Центра од 06.08.2018. године утврђено је да је општина Беочин оснивач Центра.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности на начин који угрожава јавни интерес.

Према одредбама чл. 44. ст. 2. и 3. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14-др. закон, 101/16 и 47/18) председник општине предлаже начин решавања питања о којима одлучује скупштина и наредбодавац је за извршење буџета. Одредбом чл. 45. ст. 3. истог закона прописано је да је председник општине председник општинског већа које, у складу са одредбом чл. 46. ст. 1. тач. 1, 2. и 5. овог закона, поред осталог, предлаже буџет и друге одлуке које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине и решава у управном поступку у другом степену о правима и обавезама грађана, предузећа, установа и других организација у управним стварима из надлежности општине.

Одредбама чл. 61. ст. 1. тач. 4, 7. и 14. Статута општине Беочин бр. 01-011-52 од 18.07.2011. године одређено је да председник општине представља општинско веће, организује његов рад, сазива и води седнице, предлаже начин решавања питања о којима одлучује општинско веће и даје задужења члановима општинског већа, наредбодавац је за извршење буџета и даје сагласност на опште акте буџетских корисника којима се уређује број и структура запослених, ако законом или Статутом није другачије утврђено.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Центра и председника општине Беочин постоји однос зависности, надзора и контроле, те да су, на основу таквог односа, директор Центра и председник општине Беочин интересно повезана лица.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.



Према одредби чл. 32. ст. 1. истог закона, функционера је дужан да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Имајући у виду наведено, оцењено је да је Софија Мартиновић довела себе у ситуацију сукоба интереса, јер је пријемом у радни однос на неодређено време ћерке председника општине Беочин, која је са њим повезано лице, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, са којим се налази у односу зависности, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Такође је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведени уговор о раду на основу којег је ћерка председника општине у истој јединици локалне самоуправе засновала радни однос на неодређено време, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредила је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да председник општине нема непосредне законске и статутарне надлежности над радом Центра, па самим тим не постоји однос зависности, а поготово не надзора и контроле, јер надзор и контролу над радом Центра и директора спроводе органи Центра и оснивач представљен својим највишим органом Скупштином општине Беочин, као и да директор Центра за свој рад одговара Управном одбору и оснивачу, а не председнику општине како се покушава представити да су стога она и председник општине повезана лица. Ово стога што је у поступку несумњиво утврђено да између јавних функција председника општине, односно председника општинског већа и директора Центра постоји однос зависности, с обзиром на чињеницу да председник општине даје сагласност, поред осталог, на Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији радних места који доноси директор Центра, наредбодавац је за извршење буџета, односно као председник општинског већа учествује у одлучивању о предлогу буџета, у оквиру којег се издвајају средства за финансирање Центра, као и због тога што може доћи у ситуацију да учествује у решавању у управном поступку у другом степену о правима и обавезама Центра у управним стварима из надлежности општине.

С тим у вези неосновани су наводи именоване да председник општине Беочин није са њом повезано лице, јер управо напред наведено указује на то да постоји основ који указује на однос зависности председника општине Беочин и директора Центра, на основу чега се они сматрају интересно повезаним лицима.

Без утицаја су наводи именоване да је Агенција ставом да Јована Милинковић не може да равноправно конкурише на радно место због тога што је ћерка председника општине, озбиљно доведена у питање једнакост грађана пред Уставом и законом и забрана дискриминације, право на рад као Уставом Републике Србије загарантовано право, да су свима под једнаким условима доступна сва радна места, јер је и сукоб интереса уставна категорија. Према чл. 6. Устава Републике Србије, нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу интереса са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима, а постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређују се Уставом и законом. Правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су Законом о



Агенцији (чл. 1.), а Агенција је надлежан орган за поступање и изрицање мера због повреде овог закона и за решавање о сукобу интереса (чл. 5).

Неосновани су наводи именоване да је невероватно да неко ко познаје или би морао да познаје наш политички и правни систем власти напише "да председник општинског већа учествује у одлучивању о предлогу буџета, јер о предлогу буџета одлучују одборници у скупштини општине, а председник општине није нити може бити одборник.

Ово стога што је неспорно да председник општинског већа не гласа као одборник у скупштини општине о буџету, већ као председник општинског већа одлучује о давању предлога буџета скупштини општине која тај предлог усваја.

Цењени су и други наводи функционера, али је оцењено да су без утицаја за одлучивање.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51, ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136, ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-др. пропис) у вези са чл. 3, ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић